

Z A P I S N I K
od 27. rujna 2024. godine
o održanom pripremnom
ročištu kod Trgovačkog suda u Zagrebu.

NAZOČNI OD SUDA:

PRAVNA STVAR:

Jelena Antonić Šego
(sudac)

TUŽITELJ: HRVATSKA POŠTANSKA
BANKA d.d., Zagreb, Jurišićeva
ulica 4, OIB: 87939104217
(ranije: NOVA HRVATSKA
BANKA d.d., Zagreb, Varšavska
ulica 9, OIB: 78427478595)
TUŽENIK: FELICITER d.o.o. u stečaju,
Sesvete, Ulica Marina Studina 40,
OIB: 33362149552
radi: proglašenja pljenidbe i prijenosa
nedopuštenim

Sanja Rogina
(zapisničar)

Sudac započinje raspravu u 10,10 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Ročište je javno.
Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: nitko, dostava poziva uredno iskazana
Za tuženika: nitko, dostava poziva uredno iskazana

Utvrđuje se da je 26. rujna 2024. zaprimljen zajedničkim podnesak stranaka
kojim traže odgodu današnjeg ročišta.

Sud donosi

r j e š e n j e

Današnje ročište se odgađa, daljnja odluka pisanim putem.

Dovršeno u 10,12 sati.

Dokument je elektroni ki potpisan: DN:
JELENA ANTONI C=HR
EGO O=TRGOVA KI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D48523337333838313838373732
SUDAC [ZAGREB
S=ANTONI EGO
G=JELENA
CN=JELENA ANTONI EGO
Vrijeme potpisivanja: 04-11-2024
10:04:35
sničar:

STRANKE:

Broj zapisa: **9-3086e-99ce7**

Kontrolni broj: **01050-c6d76-e5a42**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=JELENA ANTONIĆ ŠEGO, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

O d v j e t n i k
KREŠIMIR PEJIĆ

Zagreb, Varšavska 16,
Tel: 01/4870-450, Fax: 01/4870-452, e-mail: odvjetnik.pejic@gmail.com
Uredovno vrijeme: ponedjeljak - četvrtak 14.00-17.00 sati

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Na broj: **P – 1381/2024**

Tužitelj: **HRVATSKA POŠTANSKA BANKA d.d.,**
Zagreb, Jurišićeva ulica 4, OIB: 87939104217

Tuženik: **FELICITER d.o.o.** u stečaju, Sesvete,
Ulica Marina Studina 40, OIB: 33362149552,
zastupan po odvjetniku Krešimiru Pejiću

ODGOVOR NA TUŽBU

tuženika

Tuženik je primio tužbu tužitelja u gornjoj pravnoj stvari, te na istu ovim podneskom daje odgovor kako slijedi.

Tužba i tužbeni zahtjev u cijelosti su neosnovani.

Prvenstveno se ističe da je tužba neuredna, te da po istoj nije moguće postupati, budući tužitelj nije postavio određeni tužbeni zahtjev te je tužba potpuno nejasna i nerazumljiva. Stoga bi ovakva tužba trebala biti odbačena.

Neovisno o naprijed navedenom, tužbeni zahtjev je u svakom slučaju neosnovan, iz razloga kako slijedi.

Uz spisa proizlazi da je predmet spora proglašenje nedopuštenim plijenidbe i prijenosa, sukladno zaključku Općinskog građanskog suda u Zagrebu, broj 7 Ovr – 1807/22.

Kako bi se izbjegla suvišna ponavaljanja, tuženik uz ovu žalbu prilaže svoj podnesak koji je kao ovrhovoditelj predao u predmetu Općinskog građanskog suda u Zagrebu, broj Ovr-1807/22, te se navodi iz istog mogu smatrati sastavnim dijelom odgovora na tužbu. U

Dokaiz: -podnesak tuženika kao ovrhovoditelja u predmetu
Općinskog građanskog suda u Zagrebu Ovr-1807/22
- priklop spisa Općinskog građanskog suda u Zagrebu Ovr-1807/22

Naime, tužitelj tvrdi da je tražbina tuženika utvrđena pravomoćnom odlukom Trgovačkog suda u Zagrebu, prestala, pri čemu se poziva na navodnu izjavu o prijeboju.

Ovo je samo jedan u nizu sudskih postupaka, u kojima tužitelj svjesno prešućuje određene bitne činjenice, čime Sud pokušava dovesti u zabludu, te izbjeći plaćanje svojih dopsjelih obveza.

Naime, izjava o prijeboju na koju se poziva tužitelj, bespredmetna je i bez ikakvog učinka i iz sljedećih razloga.

Tužitelj nema bilo kakvo nepodmireno potraživanje prema tuženiku s osnove Ugovora o kreditu br. 500894. To je stoga što je nad ovrhovoditeljem proveden predstečajni postupak te je 2016.g. sklopljena predstečajna nagodba. Međutim, tužitelj se kao jedan od vjerovnika u predstečajnom postupku nije odrekao prava odvojenog namirenja, već je pristao da svoje eventualno potraživanje po ugovoru o kreditu može naplatiti isključivo iz vrijednosti založenih nekretnina, a i to tek ukoliko pravomoćnom sudskom odlukom bude utvrđeno da ovršenik uistinu ima tražbinu prema tuženiku s osnove Ugovora o kreditu.

Dokazi: - podnesak SBERBANK d.d. u postupku predstečajne nagodbe,
- zaključak-pravomoćnost predstečajne nagodbe,
- zapisnik i rješenje o sklopljenoj predstečajnoj nagodbi.

Ipak i potpuno neovisno o gore navedenom, sve i da tužitelj ima pravo prebijati svoju navodnu tražbinu s osnove Ugovora o kreditu s tražbinom ovrhovoditelja s osnove ovršne isprave, ovršenikova izjava o prijeboju je dana nakon što je tuženik kao ovrhovoditelj predao zahtjev za izravnu naplatu Agenciji.

Tuženik kao ovrhovoditelj, svoj zahtjev za izravnu naplatu predao je Agenciji 04. svibnja 2022.g. te je na taj način pokrenuo posebnu vrstu ovršnog postupka, dok je tužiteljeva izjava o prijeboju zaprimljena 10. svibnja 2022.g., dakle nakon pokretanja ovršnog postupka.

Prema ustaljenoj sudskoj praksi, nakon pokretanja ovršnog postupka, ovršenik više ne može izjavljivati prijeboj. Dakle, sve i kada bi ovršnik imao neku dospjelu tražbinu prema

ovrhovoditelju, izjavu o prijeboju mogao bi dati nakon okončanja postupka iz kojeg potječe ovršna isprava, ali samo do časa pokretanja ovršnog postupka, odnosno do predaje zahtjeva za izravnu naplatu. Tako i Vrhovni sud Republike Hrvatske u svojoj odluci posl.br. Rev 1757/2016 ističe kako je „zahtjev tužitelja ocijenio neosnovanim i (potvrđivanjem prvostupanjske presude) odbio uz osnovno i odlučno shvaćanje da je "za pravni učinak prijeboja relevantno vrijeme davanja izjave o prijeboju", a koju izjavu je tužitelj mogao dati do pokretanja ovršnog postupka" - pa da, kako to nije učinio, uspjeh u postupku ne može ostvariti isticanjem prigovora prijeboja u ovršnom postupku.“

Dakle, nesporno je da je, ionako bespredmetna izjava o prijeboju, izjavljena nakon pokretanja ovršnog postupka te da ista ne može imati nikakav učinak, pri čemu se ističe da tužitelj nema bilo kakvo potraživanje koje bi uopće mogao prebiti s potraživanjem ovdje tuženika.

S obzirom na sve navedeno, predlaže Naslovljenom sudu odbiti tužitelja s njegovim zahtjevom u cijelosti, te ga obvezati na naknadu prouzročenog troška postupka.

U Zagrebu, 13.12.2024.

Feliciter d.o.o. u stečaju po

KREŠIMIR
PEJIĆ

Digitalno potpisao:
KREŠIMIR PEJIĆ
Datum: 2024.12.13
12:50:16 +01'00'